

Schrems II= Stopp för
marknadsföring och
kommunikation i social
medier?

*Advokatfirman MarLaw
Sedan 1969*

Schrems II
EUD C-311/18

Vad är problemet med att överföra personuppgifter från EU till USA?



Vad är problemet med att överföra personuppgifter från EU till USA?

Enligt huvudregel i GDPR (EU:s dataskyddsförordning) artikel 44 är överföring till tredjeland av personuppgifter som behandlas eller ska behandlas förbjuden

Artikel 44

Allmän princip för överföring av uppgifter

Överföring av personuppgifter som är under behandling eller är avsedda att behandlas efter det att de överförts till ett tredjeland eller en internationell organisation får bara ske under förutsättning att den personuppgiftsansvarige och personuppgiftsbiträdet, med förbehåll för övriga bestämmelser i denna förordning, uppfyller villkoren i detta kapitel, inklusive för vidare överföring av personuppgifter från tredjelandet eller den internationella organisationen till ett annat tredjeland eller en annan internationell organisation. Alla bestämmelser i detta kapitel ska tillämpas för att säkerställa att den nivå på skyddet av fysiska personer som säkerställs genom denna förordning inte undergrävs.

Om inte ... någon av
undantagssituationerna i artiklarna
45-50 GDPR är uppfyllda

Artikel 45 – EU-kommissionen får besluta om att en mellanstatlig överenskommelse mellan EU och ett annat land uppfyller adekvat skyddsnivå enligt GDPR

- **Sådant beslut finns för bl.a Japan, Israel och Schweiz**
- **Fanns för USA först genom Safe Harbour-överenskommelsen (upphävdes genom domen Schrems I 2015)**
- **Och från 2016 fram till nu genom Privacy Shield-överenskommelsen**
- **Vid bedömning av adekvat skyddsnivå tittar kommissionen bl.a på lagstiftning, tillsyn, rättsmedel, mänskliga rättigheter och möjlighet för registrerade att utöva sina rättigheter på samma sätt som i Europa**

Om inte ... någon av undantagssituationerna i artiklarna 45-50 GDPR är uppfyllda

Artikel 46 – Överföringen omfattas av lämpliga skyddsåtgärder

- Lagstadgade rättigheter och effektiva rättsmedel ska finnas för registrerade

Kan vara:

- Standardiserade dataskyddsbestämmelser antagna av kommissionen eller tillsynsmyndighet
- Godkänd uppförandekod för viss bransch (av tillsynsmyndighet)
- Godkänd certifieringsmekanism (av tillsynsmyndighet/certifieringsorgan)
- Bindande företagsbestämmelse (enligt artikel 47)
- Standardavtalsklausuler för dataskydd (**SCC:s**) som godkänts av kommissionen efter granskning av tillsynsmyndighet

OBS! Vid standardavtalsklausuler (SCC:s) har den personuppgiftsansvarige undersökningsplikt kring skyddsnivån i praktiken och informationskyldighet

Om inte ... någon av undantagssituationerna i artiklarna 45-50 GDPR är uppfyllda

Artikel **47** – Bindande företagsbestämmelser (**BCR:s**)

- **Rättsligt bindande bestämmelser som tillämpas i en hel koncern**
- **Godkänns av tillsynsmyndighet**
- **Finns idag bara ett exempel –Tetra Pak- men fler är nu att vänta**

Datainspektionen finner att Tetra Paks bindande företagsbestämmelser tillhandahåller lämpliga garantier för överföringar av personuppgifter i enlighet med artiklarna 46.1, 46.2 b, 47.1 and 47.2 i EU:s dataskyddsförordning och godkänner därför Tetra Paks bindande företagsbestämmelser.

Om inte ... någon av undantagssituationerna i artiklarna 45-50 GDPR är uppfyllda

Artikel **47** – Bindande företagsbestämmelser (**BCR:s**)

- **Rättsligt bindande bestämmelser som tillämpas i en hel koncern**
- **Godkänns av tillsynsmyndighet**
- **Finns idag bara ett exempel –Tetra Pak- men fler är nu att vänta**

Datainspektionen finner att Tetra Paks bindande företagsbestämmelser tillhandahåller lämpliga garantier för överföringar av personuppgifter i enlighet med artiklarna 46.1, 46.2 b, 47.1 and 47.2 i EU:s dataskyddsförordning och godkänner därför Tetra Paks bindande företagsbestämmelser.

Om inte ... någon av
undantagssituationerna i artiklarna
45-50 GDPR är uppfyllda

Artikel 49 – Undantag i särskilda situationer

Bland annat:

- Den registrerade har lämnat sitt uttryckliga och informerade samtycke och informerats om skydd i förhållande till risker i tredjelandet -art 49 1 a
- Överföringen är nödvändig för att fullgöra ett avtal mellan den registrerade och den personuppgiftsansvarige (tillfälliga överföringar) –art 49 1 c

(ovan två undantag får inte användas av myndigheter i myndighetsutövning)

- Överföringen är nödvändig av viktiga skäl som rör allmänintresset –art 49 1 d

Schrems II-målet

EUD:s dom 16 juli 2020 i mål c-311/18

Hänskjutande domstol

High Court (Ireland)

Parter i det nationella målet

Klagande: Data Protection Commissioner

Motpart: Facebook Ireland Limited, Maximillian Schrems

Vad prövades då i målet?

- Max Schrems gjorde gällande att Facebook enligt amerikansk rätt var skyldigt att ställa överförda personuppgifter till amerikanska myndigheters förfogande, såsom National Security Agency (NSA) och Federal Bureau of Investigation (FBI).
- Att uppgifterna sedan användes i olika övervakningsprogram så som PRISM och Upstream i USA gjorde att överföringen stred mot rätten till privatliv samt rätten till personuppgifter enligt EU-stadgan.
- Detta menade Schrems motiverade att standardavtalsklausuler (SCC:s) inte kunde användas för överföring till USA.
- Schrems begärde att irländska dataskyddsmyndigheten skulle ingripa genom att förbjuda eller avbryta överföringen.
- Irländska dataskyddsmyndigheten begärde förhandsavgörande och ställde då också frågor om Privacy Shield.

EUD:s slutsatser om standardavtalsklausuler (SCC:s)

- Standardavtalsklausuler (SCC:s) kan fortsätta användas men är endast syftade till att tillhandahålla standardiserade formuleringar för avtal
- Formuleringarna måste sedan efterlevas i praktiken i det tredje landet
- Klausulerna måste med hänsyn tagen till tredjelandets lagstiftning ge ett reellt skydd som motsvarar det som unionsrätten ger
- Och eventuellt och om nödvändigt förenas med andra lämpliga skyddsåtgärder
- Här måste den personuppgiftsansvarige (dataimportör/exportör) göra en egen bedömning och står en egen risk
- Den personuppgiftsansvarige har också en informationsskyldighet om skyddsläget i tredjelandet gentemot de registrerade
- Tillsynsmyndigheter har rätt att ingripa genom att förbjuda och avbryta överföring med stöd av SCC:s som inte ger ett reellt skydd

EUD:s slutsatser om Privacy Shield

- EUD konstaterar att amerikanska säkerhetsintressen kan komma att ges företräde framför skyddet för de registrerades **integritetsintressen enligt EU:s GDPR.**
- Skyddsnivån är inte adekvat i förhållande till artikel 7 (rätten till privatliv) och artikel 8 (rätt till personuppgifter) i **EU-stadgan om de grundläggande rättigheterna** (som är en del av EU-fördraget).
- Den årliga översyn som ska ske av Privacy Shield verkar inte ha efterlevts i USA
- Registrerade saknar insyn i amerikanska federala myndigheters behandling av personuppgifterna och har inget effektivt rättsmedel att beivra sina rättigheter genom
- Den ombudsman som finns i USA underkänns av EUD bland annat därför att den utses av den amerikanska regeringen
- EUD upphäver därför Kommissionens beslut om adekvat skyddsnivå för Privacy Shield

Schrems och noyb har anmält 101 organisationer till europeiska tillsynsmyndigheter...

Och prövar för närvarande Facebooks behandling med stöd av SCC:s
i irländsk domstol med förväntat avgörande i november

Vilka slutsatser kan vi dra?

- USA:s regering har beklagat domen och framhållit den ekonomiska betydelsen av dataflöden mellan USA och EU medan Kommissionen varit mer neutral och säger att den behöver analyseras vidare
- Båda har signalerat att de vill inleda dialog om en ny lösning som skulle kunna uppfylla adekvat skyddsnivå
- Europeiska Dataskyddstyrelsen (EDPB) har utfärdat flera vägledning och säger sig vilja spela en roll genom att stötta Kommissionen i denna dialog
- Frågan är om amerikanska regeringen verkligen är villig att ge avkall på säkerhetslagarnas företräde framför integritetslagstiftningen
- Och om inte nästa generella lösning också kommer slås ner av EUD?
- Standardavtalsklausuler kan fortsatt användas men det vilar ett tungt ansvar på enskilda personuppgiftsansvariga som tillämpar dem att bedöma skyddsläget i tredjelandet och dessutom informera sina registrerade om rätts- och skyddsläget där
- En fråga om risk management?
- Europeiska dataskyddsstyrelsen har utfärdat vägledning om vilka ytterligare skyddsåtgärder som kan förenas med SCC's
- Kan på sikt innebära en tendens till ökad databehandling i Europa istället

Fortsatt analys av avgörandet från EDPB

- EDPB:s uttalande om Schrems II
- FAQ på svenska om Schrems II



Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Uttalande om Europeiska unionens domstols dom i mål C-311/18 – *Data Protection Commissioner mot Facebook Irland och Maximillian Schrems*

Antaget den 17 juli 2020

Europeiska dataskyddsstyrelsen har antagit följande uttalande:

Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) välkomnar Europeiska unionens domstols dom, som belyser den grundläggande rättigheten till privatliv i samband med överföring av personuppgifter till tredjeländer. EU-domstolens beslut har stor betydelse. Europeiska dataskyddsstyrelsen har noterat att EU-domstolen ogiltigförklarar beslut 2016/1250 om adekvat skydd genom skölden för skydd av privatlivet i EU och USA, samt att domstolen anser att kommissionens beslut 2010/87 om standardavtalsklausuler för överföring av personuppgifter till registerförare etablerade i tredjeländer är giltigt.

Europeiska dataskyddsstyrelsen diskuterade domstolens dom under sitt 34:e plenarsammanträde den 17 juli 2020.



Translations proofread by EDPB Members.
This language version has not yet been proofread.

Vanliga frågor om EU-domstolens dom i mål C-311/18 – *Data Protection Commissioner mot Facebook Irland och Maximillian Schrems*

Antaget den 23 juli 2020

Detta dokument ska ge svar på några vanliga frågor som ställts till tillsynsmyndigheter. Det kommer att utarbetas och kompletteras i takt med att ytterligare analys görs, allteftersom dataskyddsstyrelsen fortsätter att granska och bedöma Europeiska unionens domstols (EU-domstolens) dom.

Domen i mål C-311/18 finns [här](#) och EU-domstolens pressmeddelande finns [här](#).

1) Vad kom EU-domstolen fram till i sin dom?

→ I sin dom granskade EU-domstolen giltigheten av Europeiska kommissionens beslut 2010/87/EG om standardavtalsklausuler och fann att beslutet är giltigt. Giltigheten av detta beslut påverkas inte enbart av den omständigheten att de dataskyddsbestämmelser som återfinns i detta beslut, på grund av sin avtalsrättsliga karaktär, inte är bindande för myndigheterna i sådana tredjeländer till vilka personuppgifter kan komma att överföras.

EU-domstolen angav däremot att denna giltighet beror på huruvida beslut 2010/87/EG innehåller effektiva mekanismer som i praktiken gör det möjligt att säkerställa att den skyddsnivå som är väsentligen likvärdig med den som inom EU garanteras genom den allmänna dataskyddsförordningen och att överföringar av personuppgifter med stöd av sådana klausuler avbryts eller förbjuds om dessa klausuler åsidosätts eller är omöjliga att iakttä.



Så här påverkar Schrems II-domen överföringar till tredje land



Privacy Shield är en mekanism för självcertifiering som finns i USA. Det innebär att företag i USA kan anmäla sig till det amerikanska handelsdepartementet (Department of Commerce) och meddela att de uppfyller de krav som ställs i Privacy Shield. Enligt ett beslut från EU-kommissionen har det varit tillåtet för personuppgiftsansvariga i EU att överföra personuppgifter till mottagare som har anslutit sig till Privacy Shield.

Den 16 juli 2020 meddelade EU-domstolen dom i det så kallade Schrems II-målet. Domstolen slår fast att Privacy Shield-avtalet mellan EU och USA inte ger ett tillräckligt skydd för personuppgifter när dessa förs över till USA.

Ogiltigförklarandet av Privacy Shield innebär att det inte längre är tillåtet för personuppgiftsansvariga i EU att med Privacy Shield som grund överföra personuppgifter till mottagare i USA.

Domstolen ansåg däremot att Kommissionens beslut om standardavtalsklausuler är giltigt och att sådana kan användas vid överföring till länder utanför EU och EES men att det kan behövas



**Recommendations 01/2020 on measures that
supplement transfer tools to ensure compliance with
the EU level of protection of personal data**

Adopted on 10 November 2020



**Recommendations 02/2020 on the European Essential
Guarantees for surveillance measures**

Adopted on 10 November 2020



Brussels, **XXX**
[...](2020) **XXX** draft

COMMISSION IMPLEMENTING DECISION (EU) .../...

of **XXX**

on standard contractual clauses for the transfer of personal data to third countries
pursuant to Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council

(Text with EEA relevance)

This draft has not been adopted or endorsed by the European Commission. Any views expressed are the preliminary views of the Commission services and may not in any circumstances be regarded as stating an official position of the Commission.

<https://computersweden.idg.se/2.2683/1.726130/forsta-steget-eu-moln>

<https://www.data-infrastructure.eu/GAIAX/Navigation/EN/Home/home.htm>



Vad gör du nu? Checklista!

- Ta kontroll över er personuppgiftsbehandling och kartlägg! I vilka delar av vår verksamhet använder vi externa tjänster för personuppgiftsbehandling? Vilka är leverantörer? Vart överförs datan? Var behandlas den?
- Gör en konsekvensbedömning! Ska utföras i enlighet med GDPR och rekommendationer från tillsynsmyndigheten
- Konstatera vilken laglig grund ni lutar er emot för överföringen
- Håll register över behandlingen uppdaterat
- Skillnad molntjänster / andra tredjepartsverktyg
- Inkludera leverantörer inklusive underleverantörer

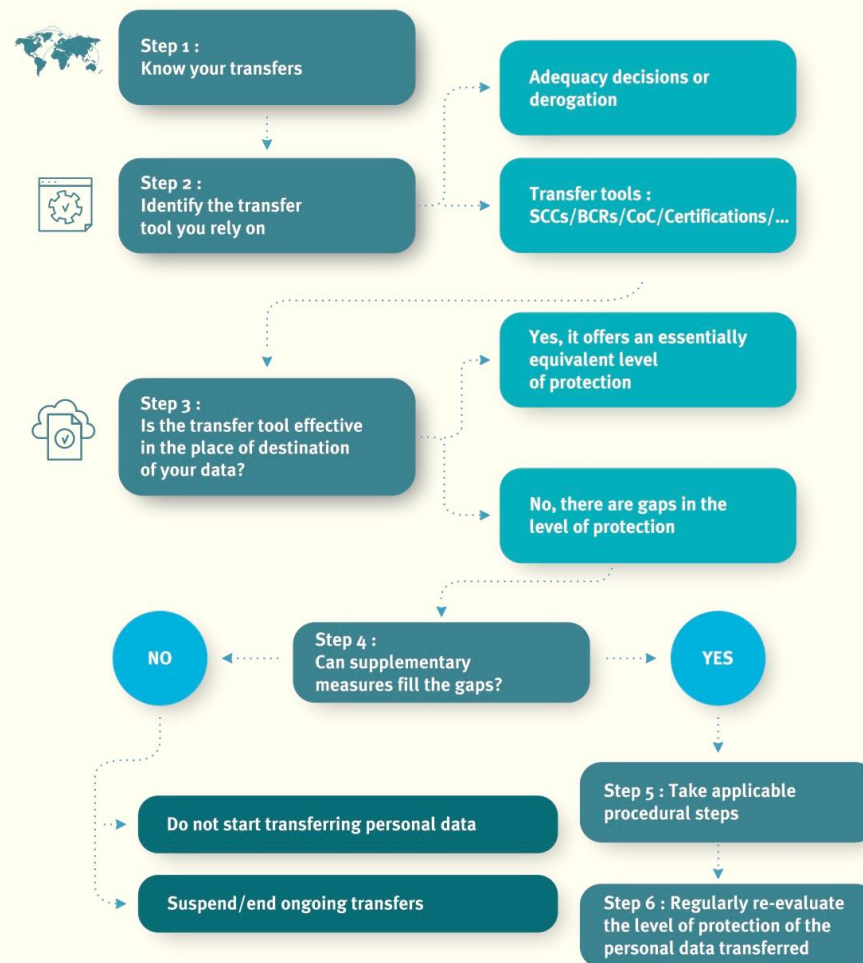
Om det finns risk för tillgång från eller överföring till tredjeland:

- Ta ställning till lagligheten –fråga tjänsteleverantören om grunden
- Lutar sig överföringen på Privacy Shield? Sök alternativ?
- Lutar sig överföringen på SCC:s? Observera undersökningsplikten (ta hjälp av lokal juridisk expertis i tredjelandet vid behov) och informationsskyldigheten mot registrerade
- Uppdatera modellavtal och andra avtal, samtycken, biträdesavtal, underbiträdesavtal
- Är något undantag i artikel 49 tillämpligt?
- Dokumentera dina ställningstaganden i konsekvensanalysen!
- Följ utvecklingen och rådgivning från EDPB och Datainspektionen.
- OBS! Storbritannien blir tredjeland efter 31 december 2020.



ROADMAP: APPLYING THE PRINCIPLE OF ACCOUNTABILITY TO DATA TRANSFERS IN PRACTICE

Ensuring compliance with the level of protection required under EU law of personal data transferred to third countries



Europeiska dataskyddsstyrelsens rekommendationer på skyddsåtgärder för PuA

Steg 1 – Identifiera vilka personuppgiftsöverföringar som sker

- Kontrollera organisationens personuppgiftshantering i appar, molntjänster och andra IT-stöd.
- Kontrollera även hur personuppgiftsbiträden och underbiträden använder personuppgifter i situationer som kan leda till tredjelsöverföringar.

Steg 2 – Säkerställ vilket eller vilka undantag i kapitel V den personuppgiftsansvarige använder

Artikel 49

Undantag i särskilda situationer

1. Om det inte föreligger något beslut om adekvat skyddsnivå enligt artikel 45.3, eller om lämpliga skyddsåtgärder enligt artikel 46, inbegripet bindande företagsbestämmelser, får en överföring eller uppsättning av överföringar av personuppgifter till ett tredjeland eller en internationell organisation endast ske om något av följande villkor är uppfyllt:
- Den registrerade har uttryckligen samtyckt till att uppgifterna får överföras, efter att först ha blivit informerad om de eventuella riskerna med sådana överföringar för den registrerade när det inte föreligger något beslut om adekvat skyddsnivå eller lämpliga skyddsåtgärder.
 - Överföringen är nödvändig för att fullgöra ett avtal mellan den registrerade och den personuppgiftsansvarige eller för att genomföra åtgärder som föregår ett sådant avtal på den registrerades begäran.
 - Överföringen är nödvändig för att ingå eller fullgöra ett avtal mellan den personuppgiftsansvarige och en annan fysisk eller juridisk person i den registrerades intresse.
 - Överföringen är nödvändig av viktiga skäl som rör allmänintresset.
 - Överföringen är nödvändig för att kunna fastställa, göra gällande eller försvara rättsliga anspråk.
 - Överföringen är nödvändig för att skydda den registrerades eller andra personers grundläggande intressen, när den registrerade är fysiskt eller rättsligt förhindrad att ge sitt samtycke.
 - Överföringen görs från ett register som enligt unionsrätten eller medlemsstaternas nationella rätt är avsett att ge allmänheten information och som är tillgängligt antingen för allmänheten eller för var och en som kan styrka ett berättigat intresse, men endast i den utsträckning som de i unionsrätten eller i medlemsstaternas nationella rätt angivna villkoren för tillgänglighet uppfylls i det enskilda fallet.

Article 49 GDPR has an exceptional nature. The derogations it contains must be interpreted *restrictively* and mainly relate to processing activities that are occasional and *non-repetitive*”.

Modellavtal

- Specificera användningen i avtalet och begränsa denna
- Informera om att personuppgifter kan komma att ske till tredje land samt riskerna med detta exempelvis när det gäller möjligheten för myndigheter i tredjelandet att få tillgång till personuppgifter eller möjligheter att i tredjelandet utöva skydd för modellens personuppgifter



Steg 3 – Tydliggör skyldigheten att bedöma effektiviteten i de artiklar man tänker tillämpa. I det ingår att bedöma rättsläget i andra länder

You should ...pay specific attention to any relevant laws, in particular laws laying down requirements to disclose personal data to public authorities or granting such public authorities powers of access to personal data (for instance for criminal law enforcement, regulatory supervision and national security purposes). If these requirements or powers are limited to what is necessary and proportionate in a democratic society, they may not impinge on the commitments contained in the Article 46 GDPR transfer tool you are relying on.

Steg 4 –ska vid behov kompletterande skyddsåtgärder bedömas och fastställas

Steg 5- ska ytterligare formalia för att genomföra skyddsåtgärderna hanteras

Steg 6- Följa upp tidigare steg i rimliga intervaller

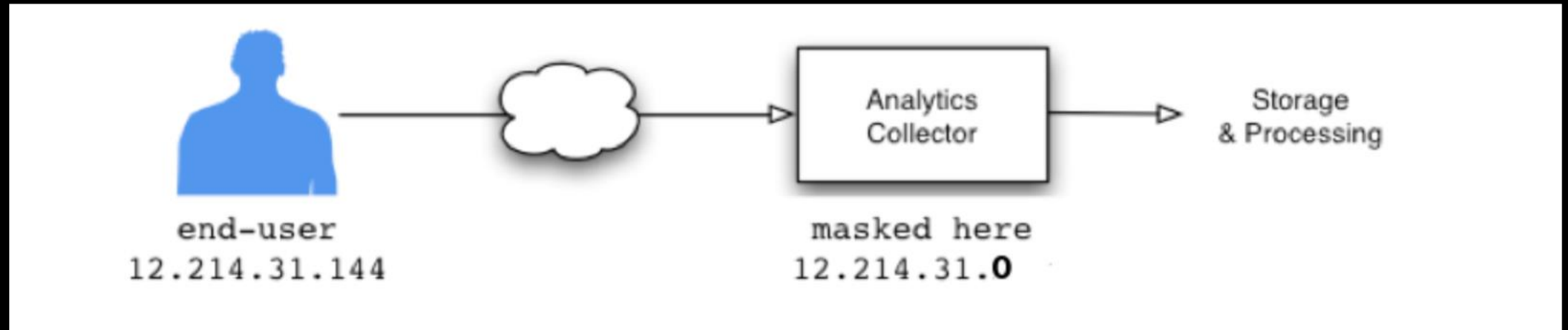


- Behandling av personuppgifter:
 - Online identifiers, including cookie identifiers, IP addresses, device identifiers
 - Client identifiers
- Alternativ:
 - "Disable Analytics data collection"
 - "Disable collection of data for advertising features"
 - "IP-anonymization"
- Överföring till USA kan komma att ske med stöd av **standardavtalsklausuler**
 - Google Ads Data Processing Terms

Standardavtalsklausuler är enbart giltiga, förutsatt att skyddsnivån som uppnås är väsentligen likvärdig den som gäller i EU

Google analytics

Om en kund till Google Analytics begär "IP anonymization" kommer



nearly instantaneously after the request has been received".

Är anonymiseringen irreversibel?

Datainspektionen har inlett tillsynsärenden gentemot sex olika svenska företag med anledning av tredjelandsoverföringar.

AKTUELLT

FRÅGOR OCH SVAR

VÄGLEDNINGAR

LAGAR OCH REGLER

UTBILDNINGAR OCH KONFERENSER

Publicerad 2020-11-26

Datainspektionen granskar överföring av personuppgifter till tredje land

Myndigheten inleder sex granskningar som rör överföringar av personuppgifter till tredje land med anledning av klagomål från intresseorganisationen None of Your Business (NOYB).



Datainspektionen har nu inlett sex tillsyner som rör överföringar av personuppgifter till tredje land, det vill säga länder utanför EU och EES, med anledning av sex klagomål mot svenska företag som kommit in från intresseorganisationen None of Your Business (NOYB) i ljuset av EU-domstolens så kallade Schrems II-dom. Klagomålen gör gällande att företag i strid med lagen för över personuppgifter till USA.

De svenska granskningarna sker inom ramen för den arbetsgrupp som inrättats av Europeiska dataskyddsstyrelsen (EDPB) för att hantera ett hundratal klagomål som NOYB har lämnat in och som riktas mot företag i olika länder i Europa.

– Genom att ta ett gemensamt grepp kring dessa klagomål i den arbetsgrupp som EDPB inrättat säkerställs enhetliga bedömningar, likabehandling och effektiv handläggning, säger juristen Olle Petterson som är ansvarig för de svenska tillsynsärendena på Datainspektionen.

Coop

Dagens Industri

Tele 2

CDON

Familjeliv

Synonymer

(Google Analytics)

(Google Analytics)

(Google Analytics)

(Google Analytics)

(Facebook Connect)

(Facebook Connect)

Tillsyn enligt dataskyddsförordningen

Datainspektionen har fått in ett klagomål (bilaga 1) mot er verksamhet. Klagomålet har lämnats över till oss, i egenskap av ansvarig tillsynsmyndighet för er verksamhet enligt artikel 56 i dataskyddsförordningen, från tillsynsmyndigheten i det land där klaganden har lämnat in sitt klagomål i enlighet med förordningens bestämmelser om samarbete i gränsöverskridande ärenden.

Med anledning av klagomålet har Datainspektionen beslutat att granska er personuppgiftsbehandling avseende de brister som framgår av klagomålet. Klagomålet rör en påstådd överträdelse av bestämmelserna i kapitel 5 i dataskyddsförordningen (överföring av personuppgifter till tredjeländer) kopplad till er webbplats, www.di.se (nedan kallat "er webbplats").

Våra frågor

Datainspektionen vill att ni svarar på följande frågor om ni anser att ni är ansvarig för den aktuella webbplatsen. Om ni anser att ni inte är det, återkom då snarast möjligast och uppge vem som är ansvarig, varför ni anser det samt kontaktuppgifter till vederbörande.

Del I: Allmänt

1. Bäddade ni in koden för verktyget Google Analytics (nedan kallat



Del III: Överföring av personuppgifter till tredjeländer

17. I sin dom av den 16 juli 2020, mål C 311/18, slog EU-domstolen fast att beslutet om skölden för skydd av privatlivet (kommissionens genomförandebeslut (EU) 2016/1250 av den 12 juli 2016) var ogiltigt. **Beskriv om och när ni har kontrollerat om detta avgörande gäller för de internationella dataöverföringar som följer av er inbäddning av koden för Verktyget på er webbplats.**

18. Om ni drar slutsatsen att detta avgörande inte gäller er användning av Verktyget, **ange skälen till denna slutsats i detalj.**

19. Om ni har kommit fram till att detta avgörande gäller för er användning av Verktyget, **beskriv på vilket överföringsverktyg enligt 5 kap. dataskyddsförordningen som ni baserar uppgiftsöverföringarna till tredjeländer**, särskilt till USA, och om och hur ni har anpassat er information enligt artikel 13.1 f dataskyddsförordningen, eller – om tillämpligt i ert fall – i enlighet med artikel 14.1 f dataskyddsförordningen?

20. Om ni baserar uppgiftsöverföringarna till USA på standardavtalsklausuler för dataskydd som antagits av kommissionen i enlighet med artikel 46.2 c i dataskyddsförordningen, **vänligen ange med vilka ni har undertecknat sådana standardavtalsklausuler**, ange vilken mall från kommissionen som användes för att ingå standardavtalsklausuler (standardavtalsklausuler för överföring mellan två personuppgiftsansvariga eller för överföring av personuppgifter till personuppgiftsbiträden etablerade i tredje land) och lämna in undertecknade kopior av dem.

21. Om ni har ingått sådana standardavtalsklausuler, har ni (med Mottagarna) **kontrollerat att det inte finns något i tredjelandets lagstiftning som förbjuder mottagarna att uppfylla sina avtalsförpliktelser enligt standardavtalsklausulerna för att säkerställa att nivån på uppgiftsskyddet för fysiska personer som garanteras inom EES inte undergrävs?**

22. Om ni drar slutsatsen att Mottagarna i själva verket kan garantera att de avtalsförpliktelser som anges i standardavtalsklausulerna fullgörs, **beskriv skälen till denna slutsats i detalj** och lämna in bevisning för dessa fakta.

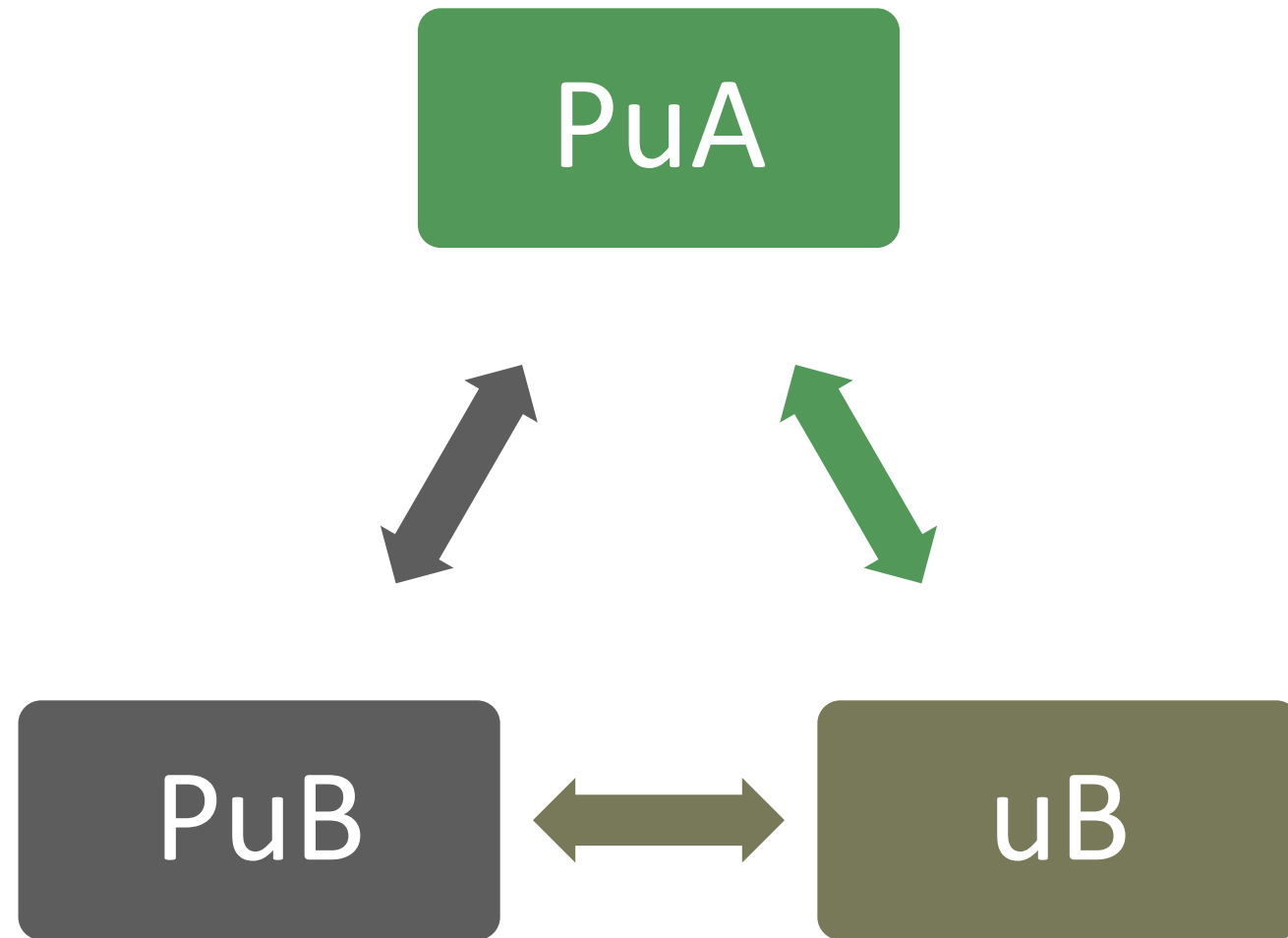
23. Om ni kommit fram till att Mottagarna **inte kan garantera att de avtalsförpliktelser som anges i standardavtalsklausulerna fullgörs, har ni övervägt genomförandet av kompletterande åtgärder och om ja, vilka?** Har ni kontrollerat att dessa kompletterande åtgärder kan genomföras i praktiken och att det inte finns något i tredjelandslagstiftningen som hindrar Mottagarna från att göra det för att säkerställa att nivån på uppgiftsskyddet för fysiska personer som garanteras inom EES inte undergrävs? Ange resultatet av denna bedömning och skälen till er slutsats i detalj.

24. Om ni baserar de internationella uppgiftsöverföringarna på ett undantag i enlighet med artikel 49.1 i dataskyddsförordningen, **förklara vilket undantag de grundar sig på och hur** användningen av detta undantag är förenlig med allmänna principer för överföringar enligt artikel 44 i dataskyddsförordningen.

25. Om ni fortsätter att överföra uppgifter trots slutsatsen att, med hänsyn till omständigheterna kring överföringen och eventuella kompletterande åtgärder, lämpliga skyddsåtgärder inte skulle säkerställas, **har ni underrättat er behöriga tillsynsmyndighet?** Såvitt vi vet har vi inte fått en sådan anmälan.

26. Om ni fortfarande bäddar in koden för Verktyget på er webbplats, **lämna in ert register över behandling i enlighet med artikel 30.1 e dataskyddsförordningen.**

Vem är ansvarig?



Tips från advokaterna

- Överväg tjänster som Google Analytics - kryptera inställningar om möjligt, uppdatera cookietexter
- Kontrollera om användningen innebär överföring av personuppgifter till tredje land (merparten av alla sociala medieplattformar gör detta idag, t.ex. Facebook, Instagram och LinkedIn)
- Om så är fallet: kontrollera om det sociala mediet tillämpar godkända standardavtalsklausuler vid överföring eller finns stöd i något undantag i GDPR såsom avtal eller samtycke
- Uppdatera avtal med fotografer
- Uppdatera modellavtal
- Uppdatera Personuppgiftsbiträdesavtal
- Uppdatera organisationens integritetskyddspolicy med bl.a. överföringar till tredjeland

Gör en skriftlig konsekvensbedömning om överföringar till tredjeland ska ske!